



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

Дело № А32-30318/2021

город Краснодар

18 ноября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2021 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Хахалевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Санчук С.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Сухина Виктора Алексеевича, Краснодарский край, г. Тимашевск,

к судебному приставу-исполнителю ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К., г. Тимашевск (заинтересованное лицо 1),
к ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю, г. Тимашевск (заинтересованное лицо 2),
к Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, г. Краснодар (заинтересованное лицо 3),

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Югэнергомонтаж», г. Тимашевск,

о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя,

при участии в заседании:

от заявителя: Пилипенко П.Г. – доверенность от 23.06.2021 № 23АВ1247997;

от заинтересованного лица (1): не явился, уведомлен;

от заинтересованного лица (2): не явился, уведомлен;

от заинтересованного лица (3): не явился, уведомлен;

от третьего лица: не явился, уведомлен;

УСТАНОВИЛ:

Сухина Виктор Алексеевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К. от 28.06.2021 об окончании исполнительного производства № 46224/21/23065-ИП от 20.05.2021; об обязанности судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К. возобновить исполнительное производство в пятидневный срок с даты вступления решения суда в законную силу и принять меры по исполнению требований исполнительного документа в месячный срок с даты вступления решения в законную силу.

Заявитель в судебном заседании присутствовал, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованные лица, третье лицо в судебное заседание не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании. Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

В судебном заседании 10.11.2021 объявлен перерыв до 11.11.2021 до 11 час. 05 мин. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края - <http://krasnodar.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание продолжено.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Дело рассматривается в порядке статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, заслушав доводы заявителя, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

В рамках дела № А32-19959/2021 по иску Сухина В.А. к ООО «Югэнергомонтаж» определением суда от 14.05.2021 приняты обеспечительные следующие меры:

"Запретить ООО «Югэнергомонтаж» заключение (подписание) дополнительного соглашения к трудовому договору № 1 от 28.11.2007 и трудового договора директора в новой редакции, утвержденных решением очередного общего собрания участников Ответчика от 29.04.2021 по вопросу № 4, оформленным протоколом № 2 от 29.04.2021.

Запретить ООО «Югэнергомонтаж» начисления и выплаты директору ООО «Югэнергомонтаж» Соловьеву Владимиру Сергеевичу заработной платы в размере 230 000 рублей в месяц, установленном дополнительным соглашением к трудовому договору № 1 от 28.11.2007 и трудовым договором директора в новой редакции, утвержденных решением очередного общего собрания участников Ответчика от 29.04.2021 по вопросу № 4, оформленным протоколом № 2 от 29.04.2021.

Запретить директору ООО «Югэнергомонтаж» Соловьеву Владимиру Сергеевичу самостоятельно выплачивать себе доплаты, надбавки и премии без соответствующего согласия на это общего собрания участников ООО «Югэнергомонтаж»".

Во исполнение определения от 14.05.2021 Арбитражным судом Краснодарского края выдан исполнительный лист ФС № 032307423 от 17.05.2021 с указанными выше обеспечительными мерами, на основании которого 20.05.2021 судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП России по Краснодарскому краю Ямполь В.К. возбуждено исполнительное производство № 46224/21/23065-ИП.

24.05.2021 судебный пристав-исполнитель Ямполь В.К. вручил директору ООО «Югэнергомонтаж» требование о запрете совершения действий, указанных в исполнительном документе и объявил предупреждение об ответственности за злостное неисполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Постановлением от 28.06.2021 судебным приставом-исполнителем окончено исполнительное производство № 46224/21/23065-ИП с указанием на фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, при этом были отменены все назначенные меры принудительного исполнения, а также установленные для должника ограничения.

Посчитав неправомерными действия судебного пристава в рамках указанного исполнительного производства, заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К. от 28.06.2021 об окончании исполнительного производства № 46224/21/23065-ИП от 20.05.2021; об обязанности судебного пристава-

исполнителя ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К. возобновить исполнительное производство в пятидневный срок с даты вступления решения суда в законную силу и принять меры по исполнению требований исполнительного документа в месячный срок с даты вступления решения в законную силу.

Принимая решение по делу, суд руководствовался следующим.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ненормативный акт государственного органа не соответствующий закону и иным правовым актам, и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, может быть признан судом недействительным полностью или частично.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В качестве одного из принципов осуществления исполнительного производства статьей 4 Федерального закона N 229-ФЗ установлен принцип законности.

Статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом N 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель: принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Таким образом, законодательство в сфере исполнительного производства предоставляет ряд прав и гарантий сторонам исполнительного производства в ходе его осуществления.

В соответствии с положениями частей 11, 12 статьи 30 Федерального закона N 229-ФЗ, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 данного Федерального закона; срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 13 Закона о судебных приставах судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным федеральным законом.

В силу положения части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Статьей 12 Закона о судебных приставах закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Виды исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, поименованы в статье 64 Закона об исполнительном производстве.

При этом нормами статьи 6 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления,

иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2021 по делу № А32-19959/2021 приняты обеспечительные меры:

"Запретить ООО «Югэнергомонтаж» заключение (подписание) дополнительного соглашения к трудовому договору № 1 от 28.11.2007 и трудового договора директора в новой редакции, утвержденных решением очередного общего собрания участников Ответчика от 29.04.2021 по вопросу № 4, оформленным протоколом № 2 от 29.04.2021. Запретить ООО «Югэнергомонтаж» начисления и выплаты директору ООО «Югэнергомонтаж» Соловьеву Владимиру Сергеевичу заработной платы в размере 230 000 рублей в месяц, установленном дополнительным соглашением к трудовому договору № 1 от 28.11.2007 и трудовым договором директора в новой редакции, утвержденных решением очередного общего собрания участников Ответчика от 29.04.2021 по вопросу № 4, оформленным протоколом № 2 от 29.04.2021. Запретить директору ООО «Югэнергомонтаж» Соловьеву Владимиру Сергеевичу самостоятельно выплачивать себе доплаты, надбавки и премии без соответствующего согласия на это общего собрания участников ООО «Югэнергомонтаж»".

На основании указанного определения от 14.05.2021 Арбитражным судом Краснодарского края взыскателю – Сухина В.А. выдан исполнительный лист ФС № 032307423 от 17.05.2021, на основании которого 20.05.2021 судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП России по Краснодарскому краю Ямполь В.К. возбуждено исполнительное производство № 46224/21/23065-ИП.

Частью 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях:

- 1) фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе;
- 2) фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство;
- 3) возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона;
- 4) возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ;
- 6) ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона;
- 7) признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69.1 и части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона;
- 7.1) включения сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в части исполнения исполнительных документов по требованиям, указанным должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке. Окончание исполнительного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 69.1 настоящего Федерального закона;
- 8) направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом;
- 9) истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении (с учетом положений, предусмотренных частью 9 статьи 36 настоящего Федерального закона) независимо от фактического исполнения этого акта.

Из материалов дела следует, что постановлением от 28.06.2021 судебным приставом-исполнителем исполнительное производство №46224/21/23065-ИП окончено с указанием в качестве основания на то, что требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

Вместе с тем, судом установлено, что на момент принятия оспариваемого постановления обеспечительная мера, принятая определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2021 по делу № А32-19959/2021, судом не отменена.

Учитывая, что исполнительный лист выдан в связи с принятием судом обеспечительных мер по запрету ответчику осуществлять определенные действия, действие принятой меры направлено на весь срок установленной меры, на момент принятия оспариваемого постановления действие данной обеспечительной меры не прекратилось, в рассматриваемом случае при принятии постановления отсутствовало в полном объеме исполнение данного документа, поскольку полное исполнение в данном случае исполнительного документа возможно только на момент прекращения обеспечительной меры.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что у судебного пристава отсутствовали основания как для вывода о полном исполнении им требований исполнительного листа, так и для окончания исполнительного производства, в связи с чем, постановление об окончании исполнительного производства является недействительным, а действия по окончанию исполнительного производства – незаконными.

Согласно статье 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться, в том числе, указание на обязанность совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Таким образом, суд, с учетом указанных фактических обстоятельств, положений статьи 201 АПК РФ, приходит к выводу о необходимости возложить обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя на судебного пристава-исполнителя посредством возобновления исполнительного производства.

В соответствии со статьей 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений, решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 64-71, 110, 156, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К. от 28.06.2021 об окончании исполнительного производства № 46224/21/23065-ИП от 20.05.2021.

Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Тимашевску и Брюховецкому району ГУФССП по Краснодарскому краю Ямполь В.К. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возобновления исполнительного производства и принятия всех мер, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для полного, правильного и своевременного исполнения требований исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС № 032307423, выданного Арбитражным судом Краснодарского края по делу № А32-19959/2021.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.В. Хахалева