



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

06 декабря 2017 года

Дело № А56-67331/2017

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Кармановой Е.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Котельниковой Е.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Индивидуальный предприниматель [REDACTED], (адрес: Россия 350020, Краснодар, Краснодарский край, [REDACTED], Россия 350020, Краснодар, Краснодарский край, [REDACTED], ОГРН: );

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОФЛОГИСТИКА" (адрес: Россия 194295, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул. ИВАНА ФОМИНА 5/1 ЛИТ.А/7Н, ОГРН: 1147847104206);

о взыскании задолженности.

при участии

- от истца: Мешков Г.Ф. по доверенности от 02.04.2017;

- от ответчика: [REDACTED]

**установил:**

ИП [REDACTED] (далее – Истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Профлогистика» (далее – Ответчик) о взыскании 430 000 руб. задолженности, 28 622 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, просит суд взыскать с ответчика 430 000 руб. задолженности.

Суд, в порядке ст.49 АПК РФ, принимает уточненные исковые требования.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

По данным системы "Мой арбитр" и АИС Судопроизводство по состоянию на момент принятия решения в электронном виде иные ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

06.12.2016, 10.12.2016, 15.12.2016 между Истцом и Ответчиком был заключен договор-заявка №71533 ID 553847 по маршруту: г. Новороссийск, п. Кирилловка, ул. 3-я Промышленная, 6/2 - Тольятти, СП Васильевка, 1 км. СЕВ-Е д.1, к.1 Самарская, №72201 ID 556225 по маршруту: г. Новороссийск, п. Кирилловка, ул. 3-я Промышленная, 6/2-Тольятти, СП Васильевка, 1 км. СЕВ-Е д.1, к.1, Самарская, 73580 ID 560240 по маршруту: г. Новороссийск, п. Кирилловка, ул. 3-я Промышленная, 6/2 – г.

Косулино, Логопарк Кольцевая-Восток корп.1, Косулино, Белоярский район, 28 км Тюменского тр., в соответствии с условиями которого Истец обязался осуществить перевозку на условиях указанных в Заявке, а Ответчик обязался оплатить оказанные услуги.

Истец в рамках Заявок оказал услуги по перевозке на общую сумму 430 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела транспортными накладными.

Как указывает Истец в исковом заявлении, Ответчик свои обязательства по Заявкам не исполнил оплату в срок не произвел, в связи с чем Истцом в адрес Ответчика были направлена претензии с требованием о погашении задолженности.

Поскольку, претензии были оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения, Истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Материалами дела подтверждается факт заключения договоров-заявок на организацию перевозки, факт оказания услуг в рамках указанных договоров на сумму 430 000 руб.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, требования Истца не оспорены, доказательств оплаты суммы долга не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу, что требования Истца в части взыскания суммы задолженности в размере 430 000 руб. подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. **110, 167-170** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Арбитражный суд решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Профлогистика» в пользу Индивидуального предпринимателя [REDACTED] 430 000 руб. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Профлогистика» в доход федерального бюджета 11 600 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Карманова Е.О.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 24.12.2016 15:39:00  
Кому выдана Карманова Екатерина Олеговна