



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
12 апреля 2018 года

Дело № А40-5316/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 12 апреля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Калининой Н. С.,

судей Беловой А. Р., Крекотнева С. Н.,

при участии в заседании:

от истца - общества с ограниченной ответственностью «Кремень» (ООО «Кремень»): Сорокопуд А.П., дов. от 12.02.2018,

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «ЮгТехно» (ООО «ЮгТехно»): Мешков Г.Ф., дов. от 22.05.2017,

от третьего лица - акционерного общества «ВЭБ-лизинг» (АО «ВЭБ-лизинг»): не явился, извещен,

рассмотрев 11 апреля 2018 года в судебном заседании кассационную

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кремень» (ООО «Кремень»)

на решение от 30 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Чебурашкиной Н.П.,

на постановление от 22 декабря 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Савенковым О.В., Бондаревым А.В., Панкратовой Н.И.,
по иску ООО «Кремень» (ИНН 2309101449, ОГРН 1062309026010)
к ООО «ЮгТехно» (ИНН 2348012922, ОГРН 1022304548320)
о замене товара ненадлежащего качества,
третье лицо – АО «ВЭБ-лизинг»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Кремень» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ЮгТехно» об обязанности ответчика заменить товар ненадлежащего качества – Бульдозер Mitsuber MB 160R, заводской номер машины (рамы) 13003:750184, двигатель № 1212G034545, 2013 года выпуска - на аналогичный, надлежащего качества.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено АО «ВЭБ-лизинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2015 года по делу № А40-5316/2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2015 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2016 года по делу № А40-5316/2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2015 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом суд кассационной инстанции не согласился с выводом судов о том, что истец неправильно определил способ защиты как лизингополучатель с учетом требований ст. 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец не является собственником и покупателем по договору купли-продажи, то не вправе предъявлять требования по п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на то, что суды не учли представленные истцом экспертные заключения от 06 ноября 2014 года № 360-03-14-299 и от 15 июня 2015 года № 360-03-15-076.

При новом рассмотрении дела суд кассационной инстанции указал на необходимость судам установить оценить все имеющиеся в материалах дела доказательства, установить все имеющие значение для дела, правильно применить нормы процессуального и материального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2017 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке ст. ст. 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО «Кремень», которое просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт и удовлетворить иски требования.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, в том числе неприменение п. 2 ст. 475, ст. 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащих применению.

АО «ВЭБ-лизинг» в судебное заседание кассационной инстанции не явилось, о его месте и времени извещено надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте суда в сети Интернет), что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ООО «Кремень» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, изменил просительную часть жалобы, просил принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, представитель ООО «ЮгТехно» возражал

против удовлетворения жалобы и доводов заявителя, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и следует из материалов дела, 11 июня 2013 года между ООО «Юг-Техно» (продавцом) и ОАО «ВЭБ-Лизинг» (покупателем) был заключен договор купли-продажи (далее – договор купли-продажи) бульдозера Mitsuber MB 160R, 2013 г.в. для последующей передачи его в лизинг ООО «Кремень».

Между ООО «Кремень» (лизингополучателем) и ОАО «ВЭБ-лизинг» (лизингодателем) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 11 июня 2013 года № P13-12443-ДЛ (далее – договор лизинга), в соответствии с которым лизингополучатель получил во временное владение и пользование бульдозер Mitsuber MB 160R, заводской номер машины (рамы) 13003:750184, двигатель №1212G034545, 2013 года выпуска, с правом последующего получения указанного товара в собственность (далее - бульдозер).

Согласно п. 4.1.2 договора купли-продажи ООО «ЮгТехно» обязалось обслуживать бульдозер.

В соответствии с п.5.1 договора купли-продажи на бульдозер установлена гарантия в один год или 1500 мото-часов с даты подписания акта приема-передачи.

В силу п. 5.3, 5.4 договора купли-продажи сроки гарантии, при условии своевременного прохождения планового технического обслуживания, определены в сервисной книжке. Условия и порядок гарантийного обслуживания указаны в «Гарантиях изготовителя для России», приведенных в сервисной книжке.

В соответствии с п. 5.7 договора купли-продажи гарантийное обслуживание не производится в случаях: эксплуатации товара с нарушением правил эксплуатации и управления, указанных в руководстве по эксплуатации товара;

неосуществлении очередного (своевременного планового технического обслуживания товара на станции технического обслуживания продавца, уполномоченного на проведение соответствующих работ; проведения технического обслуживания/ремонта товара на станции технического обслуживания, не имеющей отношения к продавцу; установки на товар комплектующих изделий, дополнительного оборудования.

Согласно п. 2.4 условий гарантии - гарантийному обслуживанию подлежат машины, эксплуатируемые без нарушений правил, изложенных в «Руководстве по эксплуатации» и «Сервисной книжке», проходящих обслуживание на авторизированных сервисных центрах дистрибьютора.

Обращаясь в арбитражный суд с иском, ООО «Кремень» ссылалось на то, что переданный бульдозер имеет существенные производственные дефекты, что делает невозможной его эксплуатацию, ответчик допускал периодические задержки в обслуживании бульдозера и отказывало в своевременном гарантийном ремонте (отказ в замене вышедшего из строя термостата, устранении течи форсунок, замена фильтра с подогревом на фильтр без подогрева в зимний период и т.д.), что повлекло периоды простоя бульдозера.

В соответствии со ст. 670 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права и несет обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества.

В п. 3 ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Согласно п. 2 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества,

продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2016 года назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Лаборатория судебных экспертиз», на разрешение эксперта поставить следующие вопросы: имеются ли в бульдозере Mitsuber MB 160R. заводской номер машины (рамы) 13003:750184, двигатель 1212G034545. какие либо конструктивные изменения, а также назначена судебная экспертизу, производство которой поручено ФБУ Краснодарская ЛСЭ Министерства юстиции Российской Федерации, на разрешение эксперта поставить следующие вопросы: - Какие дефекты или неисправности, препятствующие эксплуатации, имеются в настоящее время у исследуемого бульдозера? - Являются ли неисправности, препятствующие эксплуатации бульдозера –заводскими дефектами, возникшими (имеющимися) до передачи бульдозера ООО «Кремень»? - Возможно ли устранение указанных дефектов без несоразмерных расходов и затрат времени?

Из представленного в материалы дела экспертного заключения от 05 июля 2017 года №119/13.4 ООО «Лаборатория судебных экспертиз» следует, что бульдозер Mitsuber MB 160R, заводской номер машины (рамы) 13003:750184, двигатель 1212G034545 имеет конструктивные изменения рабочего оборудования (отвала) в виде наваренных слева и справа полос металла шириной 100 мм каждая, изучением предоставленных эксперту фотографий установлено, что Бульдозер помимо установленных в результате осмотра, также имел конструктивные изменения рабочего оборудования (отвала) в виде наваренной полосы металла с усилителями в верхней части отвала, к моменту экспертного осмотра данные изменения демонтированы, присутствуют следы демонтажа. В ходе проведения судебной экспертиз, произведен демонтаж щитка приборов с целью установления заводских пломб, свидетельствующих о том, что установленная величина наработки (937 м/ч) является достоверной. В результате установлено, что пломбы

отсутствуют, то есть определить достоверность наработки в 937 м/ч не представляется возможным.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды установили, что ООО «Кремень» нарушены п.п. 5.7, 5.10, 5.13 договора купли-продажи, а также п.п. 1.2, 1.3, 2.4 условий гарантийного обслуживания, являющиеся неотъемлемой частью договора купли-продажи.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что истцом были нарушены условия правил пользования и гарантийного обслуживания товара, в связи с чем пришли к выводу о прекращении гарантийного обслуживания и об отсутствии оснований для удовлетворения требования о замене товара.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводов об отсутствии у лизингополучателя права на предъявление требований по п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации сделан судами с нарушением норм материального права, противоречит правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября № 305-ЭС17-9184 по делу № А40-7588/2015.

Вместе с тем, поскольку суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с прекращением гарантийных обязательств, то допущенное судами нарушение не привело к принятию неправильного судебного акта

Иные доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами обеих инстанций,

и имеющихся в деле доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Вопрос оценки доказательств в силу ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 октября 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2017 года по делу № А40-5316/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.С. Калинина

Судьи:

А.Р. Белова

С.Н. Кречотнев